



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦАРЕВО

ПРОТОКОЛЪТ С ЦЯЛАТА
ТРЪЖНА ДОКУМЕНТАЦИЯ СА
ВРЪЧЕНИ НА
ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ
НА 07.05. 2015г

ПОЛУЧИЛ:

Инж. Георги Лапчев
Кмет на Община Царево



ПРОТОКОЛЪТ С ЦЯЛАТА
ТРЪЖНА ДОКУМЕНТАЦИЯ СА
ПРИЕТИ ОТ
ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ
НА 07.05. 2015г

след осъществен контрол по реда на чл.36а от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 04.05.2015 год., се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 145 от 26.02.2015 г. на Кмета на Община Царево, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строителни работи по полагане на пътна настилка на улици в населените места и четвъртокласните пътища на територията на Община Царево, по две обособени позиции“, в състав:

Председател: Николай Христов – зам. кмет на Община Царево;

Членове: 1. Райна Димитрова – дир. дирекция „АПОБФ“ при ОА-Царево;

2. инж. Златинка Киракова – гл. инженер на Община Царево;

3. Катя Анастиева – гл.сп. „Планиране“ при ОА-Царево;

4. инж. Димитър Петков – мл. експерт „Геодезия“

5. Илина Ангелова-юрисконсулт при ОА-Царево;

6. инж. Богомил Консулов – началник отдел АГУС при ОА-Царево;

Комисията установи:

В съответствие с описаното в Протокол № 4 от 14.04.2015 г. и във връзка с прилагането на разпоредбите на чл. 70 ал. 1, Протокол № 4 е изпратен на всички участници в процедурата на 27.04.2015 г. за сведение и изпълнение на указанията на Комисията за представяне на писмени обосновки, относно начина на формиране на единичните цени на видове СМР.

В изискуемият срок от 3 работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 4, са входирава писмени обосновки от участниците, както следва:

1. „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД гр.Бургас – вх.№ 53-01-400- /1/ / 29.04.2015 г – 10.33ч
2. „ПЪТНИ СТРОЕЖИ 2001“ АД гр.Бургас- вх.№ 53-01-453-/2//29.04.2015г - 11.36ч
3. „ТРЕЙС – БУРГАС“ ЕАД гр.Бургас - вх.№ 53-01-398-/1/ / 29.04.2015г – 13.33ч
4. „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД – вх.№53-01-395 -/2/ - 30.04.2015г. – 11.24ч
5. „СТРАБАГ“ АГ –Австрия – вх.№ 53-01-402-/2/ - 30.04.2015г – 14.15ч

За обособена позиция 1: „Строителни работи по полагане на пътна настилка на улици в населените места на територията на Община Царево

1. Обосновка на участника „БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД – гр. Бургас за „Цена“ по видове СМР 1,2,5,14,16,17 - Участникът е обосновал предложените цени със следното: в ценовата оферта е представено възможно най-икономичното предложение, при гарантиране на качеството и спазване на изискванията на Възложителя и нормативните документи. В представените анализи са спазени всички принципи при изготвяне на анализите цени, включващи стойност на труд, механизация, допълнителни разходи за труда и механизацията, ДСР и печалба. Дружеството е създадо добра практика на висока дневна производителност на работа, минимизиране на ръчния труд и съкращаване сроковете за изпълнение. Високо квалифициран инженерно-технически и изпълнителски персонал с дългогодишен опит. Дружеството притежава богат машинен парк, което позволява работа на няколко скипа строителни машини, по-голяма част от механизацията е собствена, с висока производителност, икономичност и нисък разход на гориво.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

2. Обосновка на участника „ТРЕЙС – БУРГАС“ ЕАД гр.Бургас за „Цена“ по видове СМР 1, 4, 15, 16 - Участникът е посочил в своята обосновка, че дружеството разполага с достатъчна техническа обезпеченост, като наличието на високопроизводителна техника и опитен квалифициран персонал.

Участникът при образуването на единичните цени е заложил разумни цени, образувани в следствие на натрупан опит и извършване на задълбочен анализ в процеса на предишни дейности от същия характер. Воден от познаване на региона и естеството на работа участникът, счита че е постигнал оптимална цена, гарантираща качественото изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

3. Обосновка на участника „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД “ ЕООД - гр.Дупница за „Цена“ по видове СМР 1, 3, 4, 8, 14,16 - Участникът е посочил в своята обосновка, че е приложил анализи по видовете работи и прави следните разяснения относно елементите на ценообразуване:

- приетата часова ставка е 3,80лв/чч, която е съобразена с икономическата обстановка и не е по-ниска от минималната за сектора.

- допълнителните разходи върху труд са 95%, което е в рамките на нормалното, като този процент е съобразен с факта, че дружеството разполага с необходимия изпълнителен персонал.

- доставно-складовите разходи са 10%. Съгласно приложения списък с техника, фирмата разполага с необходимото оборудване сама да извърши доставките до обекта, както и възможността да диктува темпа, с който материалите ще се полагат.

- по отношение цените на машиносмените на отделните машини, участникът е имал предвид, че техниката която ще използва е сравнително нова и разходите за нейната поддръжка не са големи.

- допълнителните разходи за механизация са 40%. Процентът е такъв, защото, както по-горе е посочено техниката е собственост на фирмата и не се налагат допълнителни разходи.

- печалбата, която е посочена е продиктувана от лошите икономически условия в страната. Участникът е изчислил, че така заложения процент, който също така е свързан с добра организация за изпълнение е достатъчен и също така има за цел да се спомогне за бързото и качествено изпълнение на строителството, без голямо допълнително осъбяване и излишни разходи.

По видове СМР 1,3,4,8,14 и 16 участникът е направил пояснение относно съставянето на анализните цени.

Приложен е и списък с някой от по-големите обекти изпълнени от участника.участникът е в състояние да гарантира качествено изпълнение на обекта на поръчката при приложените цени.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

4. Обосновката на участника „СТРАБАГ“ АГ – Австрия за „Цена“ по вид СМР 15 съдържа:

Пояснение към работната програма и наличие на изключително благоприятни условия за участника – програмата е обезпечена с необходимия и квалифициран персонал – инженерен –технически, човешки ресурс и достатъчна на брой разполагаема специализирана и общостроителна механизация, като е спазено условието за непрекъснатост и последователност на технологичните процеси при изпълнение на отделните видове СМР.

Цената включва следните дейности съгласно Ценовото предложение:

- разходите по изпълнение на СМР, вкл.тези за подготовката на строителството, за извършването на временните строителни работи, за осигуряване на транспорта на машините и заплащането на труда, временната организация на движението, депонирането на негодните почви и строителни отпадъци, промяна в организацията на строителството, охрана на труда, застраховка на СМР и на професионалната си отговорност , др.присъщи разходи;

- цената на финансов риск;

- разходите за покупка на влаганите строителни продукти, доставката и монтажа на предвидените съоръжения и оборудване;

- разходите за извършване на работите по изпитването и пускането в експлоатация на строежа, които участникът трябва да извърши;

- разходите за отстраняване на повреди от нарушаване на подземните и надземните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, възникнали по вина на участника;

- всякакви други разходи, необходими за изпълнение и завършване на дейностите по договора;

Предложената цена за изпълнение на цялостно СМР, от друга страна е функция от ресурсната обезпеченост и правилното разпределение на ресурсите, които са собствени и са в близост до обекта и не се влияят от външни фактори, договори за наем на машини или други.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

За Обособена позиция 2: Строителни работи по полагане на пътна настилка на четвъртокласните пътища на територията на Община Царево

1. Обосновка на участника „**БУРГАСПЪТСТРОЙ**“ АД – гр. Бургас за „Цена“ по видове СМР **1,2,5,14,16,17**- Участникът е обосновал предложените цени със следното: в ценовата оферта е представено възможно най-икономичното предложение, при гарантиране на качеството и спазване на изискванията на Възложителя и нормативните документи. В представените анализи са спазени всички принципи при изготвяне на анализните цени, включващи стойност на труд, механизация, допълнителни разходи за труда и механизацията, ДСР и печалба. Дружеството е създадо добра практика на висока дневна производителност на работа, минимизиране на ръчния труд и съкращаване сроковете за изпълнение. Високо квалифициран инженерно-технически и изпълнителски персонал с дългогодишен опит. Дружеството притежава богат машинен парк, което позволява работа на няколко екипа строителни машини, реализиране на по-висока производителност, по-голяма част от механизацията е собствена, с висока производителност, икономичност и нисък разход на гориво.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

2. Обосновка на участника „**ПЪТНИ СТРОЕЖИ 2001**“ АД гр. Бургас за „Цена“ по видове СМР **1,2,3,4,15,17** е следната:

В плик №3 „Предлагана цена“ са представени анализи на предлаганите единични цени. По отношение на видове СМР 1,2,4,15 и 17- участникът е изпълнявал пътно-строителни и ремонтни работи по редици общински пътища и улици на териториите на общините в Бургаска област. Запознат е с характера на работа по тези пътища и счита, че е предложил най-добрата си оферта за изпълнение на посочените видове СМР.

По отношение на вид дейност 3 участникът ще използва каменни фракции от собствената си кариера „Крушевец“. Предложената ниска цена се дължи на факта, че кариера „Крушевец“ е най-близко разположената такава до обекта. Приложени са анализни цени на видовете дейности **1,2,3,4,15,17**.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

3. Обосновка на участника „**ТРЕЙС – БУРГАС**“ ЕАД гр. Бургас за „Цена“ вид СМР 1 - Участникът е посочил в своята обосновка, че дружеството разполага с достатъчна техническа обезпеченост, като наличието на високопроизводителна техника и опитен квалифициран персонал.

Участникът при образуването на единичните цени е заложил разумни цени, образувани в следствие на натрупан опит и извършване на задълбочен анализ в процеса на предишни дейности от същия характер. Воден от познаване на региона и естеството на работа участникът, счита че е постигнал оптимална цена, даваща необходимото качество и гарантираща качеството на поръчката.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

4. Обосновка на участника „**МЕГАНВЕСТ - ХОЛД**“ ЕООД - гр. Дупница за „Цена“ по видове СМР **3, 4, 14, 16** - Участникът е посочил в своята обосновка, че е приложил анализи по видовете работи и прави следните разяснения относно елементите на ценообразуване:

- приетата часова ставка е 3,80 лв/чч, която е съобразена с икономическата обстановка и не е по-ниска от минималната за сектора.

- допълнителните разходи върху труд са 95%, което е в рамките на нормалното, като този процент е съобразен с факта, че дружеството разполага с необходимия изпълнителен персонал.

- доставно-складовите разходи са 10%. Съгласно приложения списък с техника, фирмата разполага с необходимото оборудване сама да извърши доставките до обекта, както и възможността да диктува темпа с който материалите ще се полагат.

- по отношение цените на машиносмените на отделните машини, участникът е имал предвид, че техниката която ще използва е сравнително нова и разходите за нейната поддръжка не са големи.

- допълнителните разходи за механизация са 40%. Процентът е такъв, защото, както по-горе е посочено техниката е собственост на фирмата и не се налагат допълнителни разходи.

- печалбата, която е посочена е продиктувана от лошите икономически условия в страната. Участникът е изчислил, че така заложения процент, който също така е свързан с добра организация за изпълнение е достатъчен и също така има за цел да се спомогне за бързото и качествено изпълнение на строителството, без голямо допълнително оскъпяване и излишни разходи.

По видове СМР 3, 4, 14 и 16 участникът е направил пояснение относно съставянето на анализните цени.

Приложен е и списък с някой от по-големите обекти изпълнени от участника, участникът е в състояние да гарантира качествено изпълнение на обекта на поръчката при приложените цени.

Комисията единодушно приема представената подробна писмена обосновка, тъй като участникът предвид гореизложеното е посочил обективни обстоятелства свързани със предложено техническо решение, наличие на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към **финансова оценка на офертите на участниците по следната формула:**

ФО – предложена от участника обща стойност на единичните цени за изпълнение на видовете СМР, без включен ДДС, посочени в Ценовото предложение.

Общата стойност се получава като сборът от предложените от участника единични цени, посочени в Ценовото му предложение за изпълнение на видовете СМР се раздели на броя им.

ФО = (Ц_{min} / Ц_i) x 100, където:

Ц_{min} е най-ниската предложена обща стойност на единичните цени за изпълнение на видовете СМР, без включен ДДС, посочени в Ценовото предложение.

Ц_i е предложената обща стойност на единичните цени за изпълнение на видовете СМР, без включен ДДС, посочени в Ценовото предложение на съответния участник.

Офертата на участникът „Консорциум „Велес“- гр. Варна не подлежи на по-нататъшно оценяване, поради това, че съгласно Протокол № 4 от работата на Комисията, на основание чл.69 ал. 1, т.3 от ЗОП участникът е предложен за отстраняване от процедурата.

За Обособена позиция 1: „Строителни работи по полагане на пътна настилка на улици в населените места на територията на Община Царево“:

Общата стойност на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Меганвест-холд“ ЕООД - гр. Душица е:
 $2,16+1,95+28,84+1,55+0,89+12,76+11,96+14,47+21,71+28,94+13,67+20,50+27,34+0,77+2,12+0,39+66,02=256,04 : 17 = 15,06$

Общата стойност на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Трейс-Бургас“ ЕАД – гр. Бургас е:
 $1,22+1,28+43,42+2,75+1,28+18,71+17,38+19,85+26,33+32,81+16,03+21,84+27,65+3,67+1,80+2,38+59,46=297,86 : 17 = 17,52$

Общата стойност на на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Бургаепътстрой” АД- гр. Бургас е:

$0,26+0,15+39,97+3,41+0,52+12,31+11,25+21,76+27,19+28,97+17,41+22,18+25,96+0,46+3,63+0,48+30,25=246,16 : 17 = 14,48$

Общата стойност на на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Щрабаг” ЕАД- гр. София е:

$5,45+1,98+44,66+5,45+1,22+13,93+12,36+16,49+23,74+32,98+14,93+22,40+29,87+5,84+2,04+5,84+81,40=320,58 : 17 = 18,86$

Общата стойност на на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Страбаг” АГ- Австрия е:

$4,95+1,80+40,60+4,95+1,11+12,66+11,24+14,99+22,49+29,98+13,57+20,36+27,15+5,31+1,85+5,31+74,00=292,32 : 17 = 17,20$

1. „Меганвест-холд” ЕООД - гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе” № 38,

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (14,48 : 15,06) \times 100 = 96,14$

2. „Трейс-Бургас” ЕАД – гр. Бургас, ул. „Одрина” № 15, ет.7,

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (14,48 : 17,52) \times 100 = 82,64$

3. „Бургаепътстрой” АД- гр. Бургас, ул. „Цариградска” № 30,

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (14,48 : 14,48) \times 100 = 100,00$

4. „Щрабаг” ЕАД- гр. София, с адрес за кореспонденция бул. „Цариградско шосе” № 115 Г, сграда Меганарк, ет.8,

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (14,48 : 18,86) \times 100 = 76,78$

5. „Страбаг” АГ- Австрия, с адрес за кореспонденция бул. „Цариградско шосе” № 115 Г, сграда Меганарк, ет.8,

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (14,48 : 17,20) \times 100 = 84,19$

За Обособена позиция 2: „Строителни работи по полагане на пътна настилка на четвъртокласните пътища на територията на Община Царево“:

Общата стойност на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Меганвест-холд” ЕООД - гр. Дупница е:

$2,16+1,95+28,84+1,55+0,89+12,76+11,96+14,47+21,71+28,94+13,67+20,50+27,34+0,77+2,12+0,39+66,02=256,04 : 17 = 15,06$

Общата стойност на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Пътни строежи 2001” АД - гр. Бургас е:

$0,42+0,25+31,51+1,35+0,86+12,44+11,83+16,54+21,96+27,36+15,93+21,04+26,16+3,07+1,30+2,53+21,00 = 215,55 : 17 = 12,68$

Общата стойност на на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Трейс-Бургас“ ЕАД – гр. Бургас е:

$1,22+1,28+43,42+2,75+1,28+18,71+17,38+19,85+26,33+32,81+16,03+21,84+27,65+3,67+1,80+2,38+59,46=297,86 : 17=17,52$

Общата стойност на на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Бургаспътстрой“ АД- гр. Бургас е:

$0,26+0,15+39,97+3,41+0,52+12,31+11,25+21,76+27,19+28,97+17,41+22,18+25,96+0,46+3,63+0,48+30,25=246,16 : 17=14,48$

Общата стойност на на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Щрабаг“ ЕАД- гр. София е:

$5,45+2,34+50,24+5,45+1,22+14,18+12,62+16,74+25,11+33,50+15,19+22,78+30,37+5,84+2,04+5,84+81,40=330,31 : 17=19,43$

Общата стойност на на единичните цени, посочени в Ценовото предложение на участникът „Страбаг“ АГ- Австрия е:

$4,95+2,13+45,67+4,95+1,11+12,89+11,47+15,22+22,83+30,45+13,81+20,71+27,61+5,31+1,85+5,31+74,00=300,27 : 17=17,66$

1. „Мегаинвест-холд“ ЕООД - гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ № 38,

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (12,68:15,06) \times 100 = 84,19$

2. „Пътни строежи 2001“ АД - гр. Бургас, ул. „Гладстон“ № 10

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (12,68:12,68) \times 100 = 100,00$

3. „Трейс-Бургас“ ЕАД – гр. Бургас, ул. „Одрия“ № 15, ет. 7,

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (12,68:17,52) \times 100 = 72,37$

4. „Бургаспътстрой“ АД- гр. Бургас, ул. „Цариградска“ № 30,

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (12,68:14,48) \times 100 = 87,56$

5. „Щрабаг“ ЕАД- гр. София, с адрес за кореспонденция бул. „Цариградско шосе“ № 115 Г, сграда Меганарк, ет. 8,

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (12,68:19,43) \times 100 = 65,26$

6. „Страбаг“ АГ- Австрия, с адрес за кореспонденция бул. „Цариградско шосе“ № 115 Г, сграда Меганарк, ет. 8,

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$

$FO = (12,68:17,66) \times 100 = 71,80$

След извършване на финансовата оценката на офертите на участниците Комисията пристъпва към крайното класиране по следната формула:

КО = ФО х 6,0 + ТО х 4,0, където:

КО – комплексна оценка

ФО – финансова оценка

ТО – техническа оценка

4,0 и 6,0 – коефициенти за тежест.

За Обособена позиция 1: „Строителни работи по полагане на пътна настилка на улици в населените места на територията на Община Царево“:

1. „Меганвест-холд“ ЕООД - гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ № 38,

КО = ФО х 6,0 + ТО х 4,0

КО = 96,14 х 6,0 + 60 х 4,0 = 576,84 + 240,00

КО = 816,84 точки

2. „Трейс-Бургас“ ЕАД – гр. Бургас, ул. „Одрий“ № 15, ет. 7,

КО = ФО х 6,0 + ТО х 4,0

КО = 82,64 х 6,0 + 200 х 4,0 = 495,84 + 800,00

КО = 1295,84 точки

3. „Бургаспътстрой“ АД- гр. Бургас, ул. „Цариградска“ № 30,

КО = ФО х 6,0 + ТО х 4,0

КО = 100 х 6,0 + 150 х 4,0 = 600,00 + 600,00

КО = 1200 точки

4. „Щрабаг“ ЕАД- гр. София, с адрес за кореспонденция бул. „Цариградско шосе“ № 115 Г, сграда Меганпарк, ет. 8,

КО = ФО х 6,0 + ТО х 4,0

КО = 76,78 х 6,0 + 150 х 4,0 = 460,68 + 600,00

КО = 1060,68 точки

5. „Страбаг“ АГ- Австрия, с адрес за кореспонденция бул. „Цариградско шосе“ № 115 Г, сграда Меганпарк, ет. 8,

КО = ФО х 6,0 + ТО х 4,0

КО = 84,19 х 6,00 + 150 х 4,0 = 505,14 + 600,00

КО = 1105,14 точки

За Обособена позиция 2: „Строителни работи по полагане на пътна настилка на четвъртокласните пътища на територията на Община Царево“:

1. „Меганвест-холд“ ЕООД - гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ № 38,

КО = ФО х 6,0 + ТО х 4,0

КО = 84,19 х 6,00 + 60 х 4,0 = 505,14 + 240,00

КО = 745,14 точки

2. „Пътни строежи 2001“ АД - гр. Бургас, ул. „Гладстон“ № 10

КО = $\Phi\text{O} \times 6,0 + \text{TO} \times 4,0$
КО = $100,0 \times 6,0 + 100,0 \times 4,00 = 600 + 400$
КО = 1000 точки

3. „Трейс-Бургас“ ЕАД – гр. Бургас, ул. „Одрина“ № 15, ет. 7,

КО = $\Phi\text{O} \times 6,0 + \text{TO} \times 4,0$
КО = $72,37 \times 6,0 + 150 \times 4,00 = 434,22 + 600,00$
КО = 1034,20 точки

4. „Бургаспътстрой“ АД- гр. Бургас, ул. „Цариградска“ № 30,

КО = $\Phi\text{O} \times 6,0 + \text{TO} \times 4,0$
КО = $87,56 \times 6,0 + 150 \times 4,0 = 525,36 + 600,00$
КО = 1125,36 точки

5. „Щрабаг“ ЕАД- гр. София, с адрес за кореспонденция бул. „Цариградско шосе“ № 115 Г, сграда Меганарк, ет. 8,

КО = $\Phi\text{O} \times 6,0 + \text{TO} \times 4,0$
КО = $65,26 \times 6,0 + 150 \times 4,0 = 391,56 + 600,00$
КО = 991,56 точки

6. „Страбаг“ АГ- Австрия, с адрес за кореспонденция бул. „Цариградско шосе“ № 115 Г, сграда Меганарк, ет. 8,

КО = $\Phi\text{O} \times 6,0 + \text{TO} \times 4,0$
КО = $71,80 \times 6,0 + 150 \times 4,0 = 430,80 + 600,00$
КО = 1030,80 точки.

Комисията, като взе предвид получените комплексни оценки и съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, класира:

За Обособена позиция 1: „Строителни работи по полагане на пътна настилка на улици в населените места на територията на Община Царево“:

На първо място „Трейс-Бургас“ ЕАД – гр. Бургас с КО = 1295,84 точки.
На второ място „Бургаспътстрой“ АД- гр. Бургас с КО = 1200,00 точки.
На трето място „Страбаг“ АГ- Австрия с КО = 1105,14 точки.
На четвърто място „Щрабаг“ ЕАД, гр. Бургас с КО = 1060,68 точки.
На пето място „Меганвест-холд“ ЕООД - гр. Дупница с КО = 816,84 точки

За Обособена позиция 2: „Строителни работи по полагане на пътна настилка на четвъртокласните пътища на територията на Община Царево“:

На първо място „Бургаспътстрой“ АД- гр. Бургас с КО = 1125,36 точки.
На второ място „Трейс-Бургас“ ЕАД – гр. Бургас с КО = 1034,20 точки.
На трето място „Страбаг“ АГ- Австрия с КО = 1030,80 точки.
На четвърто място „Пътни строежи 2001“ АД - гр. Бургас с КО = 1000,00 точки
На пето място „Щрабаг“ ЕАД, гр. Бургас с КО = 991,56 точки.
На шесто място „Меганвест-холд“ ЕООД - гр. Дупница с КО = 745,14 точки

Комисията счита, че офертата на „Трейс-Бургас“ ЕАД – гр. Бургас, за обособена позиция № 1 „Строителни работи по полагане на пътна настилка на улици в населените места на територията на Община Царево“ и офертата на „Бургаспътстрой“ АД- гр. Бургас за обособена позиция № 2 „Строителни работи по полагане на пътна настилка на четвъртокласните пътища на територията на Община Царево“ в най-пълна степен съответстват на предварително обявените от възложителя условия, отговарят на обявените от възложителя изисквания за икономическо и финансово състояние и технически възможности и са икономически най-изгодни.

Комисията предлага, на основание чл. 73, ал. 1 и чл. 74, ал.1 от ЗОП възложителят да обяви класирането и да определи за изпълнител по обособена позиция № 1 „Строителни работи по полагане на пътна настилка на улици в населените места на територията на Община Царево“ „Трейс-Бургас“ ЕАД – гр. Бургас и за изпълнител по обособена позиция № 2 „Строителни работи по полагане на пътна настилка на четвъртокласните пътища на територията на Община Царево“ „Бургаспътстрой“ АД- гр. Бургас и да сключи договори с тях

Настоящият протокол е изготвен на 07.05.2015 г. 16:30 часа . Комисията приключи своята работа на 07.05.2015 г. в 16:30 часа като протокола, ведно с цялостната документация на поръчката бе предадена на Възложителя.

За верността на горензложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател: Николай Христов

Членове: 1. Райна Димитрова

2. инж. Златинка Кирякова

3. Катя Анастиева

4. инж. Димитър Петков

5. Илина Ангелова

6. инж. Богомил Консулов