

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---



**3**

Днес, 06.06.2016 г. от 10:00 часа в заседателната зала, в сградата на Община Царево се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД-01-281/28.04.2016 г. на Кмета на Община Царево за провеждане на открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*, с възложител Община Царево, в следния състав:

**Председател:** Николай Христов – зам. кмет на Община Царево;

**Членове:** 1. инж. Златинка Кирякова – гл. инженер на Община Царево;

2. Илина Ангелова – юрисконсулт при ОА-Царево;

3. Мила Стоянова-дир. дирекция „АПОБФ” при ОА-Царево

**Външни експерти от списъка на АОП:**

1. Юлия Благоева Данова– рег. № 1564;

**Резервни членове:**

1. Златка Димитрова – гл. счетоводител при ОА-Царево;

2. Катя Анестиева – гл. сп. „Планиране” при ОА-Царево;

3. Ина Маврова – юрисконсулт при ОА-Царево;

**I. Комисията установи:**

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

• В съответствие с описаното в Протокол № 2 от 19.05.2016 г. и във връзка с прилагането на разпоредбите на чл. 70 ал. 1 от ЗОП, Протокол № 2 е изпратен на 25.05.2016 г. за сведение и изпълнение на указанията на Комисията за представяне на писменни обосновки, относно начина на образуване на предложениите от участниците :

- Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)

В изискуемият срок от 3 работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 2, са входирани писменни обосновки , както следва:

- ДЗЗД “Обединение Мист-Е Дом” с вх. № 53-01-629/ /2/27.05.2016 г.

Комисията, пристъпи към разглеждане на подадената от Участника ДЗЗД „МИСТ-Е ДОМ“ подробна писмена обосновка, изискана от настоящата Комисия с решение по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.), отразено в Протокол №2/19.05.2016 г. Участникът е навел твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 70 ал.2 от ЗОП (отм.), както следва:

**1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка**

Участникът е направил твърдения по отношение на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 1 от ЗОП (отм.), по смисъла на които „е нецелесъобразно прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктното спазване на нормативната уредба“<sup>1</sup>, както и „Услугата, която предлагаме няма иновативен характер“<sup>2</sup>.

**2. Предложено техническо решение**

Участникът е направил твърдения по отношение на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.), по смисъла на които „Обединение „МИСТ-Е ДОМ“ разполага с достатъчни на брой специалности проектанти, от които може да се сформира екип, който изцяло да бъде ангажиран с изпълнението на поръчката“<sup>3</sup>, вследствие на което „предложеният от нас срок за изработване на техническите проекти е адекватно изпълним“<sup>4</sup>.

**3. Наличието на изключително благоприятни условия за участника**

Участникът е направил твърдения по отношение на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.), по смисъла на които Участникът разполага с голям брой „опитни специалисти с дългогодишен опит в изготвянето на проект в

---

<sup>1</sup> Стр. 2 от представената подробна писмена обосновка

<sup>2</sup> Пак там

<sup>3</sup> Пак там

<sup>4</sup> Пак там

**„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”**

---

областта на инвестиционното проектиране, както и в изграждането на нови сгради, обществени пространства и паркове, така и в реконструкцията на съществуващи сгради и рехабилитация на пътни обекти<sup>5</sup>. Участникът твърди, че „отделните проектанти ... работят успоредно между всички специалности и с участието на целия ангажиран екип при добра координация и обмен на информация, като не се предвиждат моменти на изчакване между тях<sup>6</sup>.

Участникът твърди, че „комбинацията от огромния опит на главните проектанти и използваните от тях специализирани високопроизводителни софтуеърни продукти, които позволяват да се автоматизира голяма част от техническата работа гарантира съществено съкращаване на сроковете за проектиране и сроковете за отстраняване на установени непълноти, без това да се отразява на качеството“, както и „при изготвянето на поръчката ще са ангажирани пълен набор от необходими специалисти, както и технически сътрудници към тях<sup>7</sup>.

Според подадената от Участника обосновка „проектантският колектив разполага с необходимия софтуеър, обезпечаващ работата на екипа и изработването на графичната част от инвестиционните проекти<sup>8</sup>, както и че „са на разположение достатъчен брой транспортни средства и техника, обезпечаващи лесното и своевременно придвижване и извършване на допълнителни заснемания и оглед на място<sup>9</sup>.

По отношение на изискваната подробна писмена обосновка на предложения срок по показател „**Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)**“, Участникът твърди, че разполага с „офис в близост до община Царево“<sup>10</sup>, както и „времето за реакция то един част е напълно достатъчен да се явим при Вас като Възложител, като се има предвид, че офиса ни е на 30 минути път до община Царево“<sup>11</sup>. Участникът твърди, че „под време за реакция (ВР) ние сме посочили времевият интервал от получаването на искане за промяна в изработения технически проект и отстраняване на забележки по представната документация до явяването на място на наши специалисти за среща с представители на възложителя за получаване на указания за всеки конкретен случай“<sup>12</sup>.

В допълнение, участникът твърди, че дружествата-членове на обединението ДЗЗД „МИСТ - Е ДОМ“ – „Е ДОМ“ ООД и „МИСТ ПРОЕКТ“

---

<sup>5</sup> Пак там

<sup>6</sup> Пак там

<sup>7</sup> Пак там

<sup>8</sup> Пак там

<sup>9</sup> Пак там

<sup>10</sup> Пак там

<sup>11</sup> Стр. 4 от предоставената подробна писмена обосновка

<sup>12</sup> Стр. 3 от предоставената подробна писмена обосновка

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

ООД са взели участие в редица разработки, при които „са изготвени редица инвестиционни проекти, както за рехабилитация на пътни обекти, така и за изграждане на нови жилищни и обществени сгради, ремонт, реконструкция и реставрация на съществуващи сгради, както и сгради паметници на културата, паркови и градински пространства, градски центрове, пазрни площи и др.“<sup>13</sup>

**4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка**

Участникът не твърди, че хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 4 от ЗОП (отм.) е реализирана.

**5. Получаване на държавна помощ**

Участникът не твърди, че хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 5 от ЗОП (отм.) е реализирана.

След като подробно разгледа предоставената от Участника ДЗЗД „МИСТ - Е ДОМ“, Комисията обсъди направените твърдения и прие за установено следното:

**1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка**

В рамките на подадената от участника подробна писмена обосновка, същият не е навел твърдения за наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 1 от ЗОП (отм.), а напротив – изрично е заявил, че при изпълнението на поръчката няма да бъде прилагано оригинално решение, а ще бъде спазвана приложимата нормативна уредба.

В този смисъл, Комисията приема, че в настоящия случай не са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на „Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка“ по смисъла на разпоредбата на чл. 70 ал. 2 т. 1 от ЗОП (отм.).

**2. Предложено техническо решение**

В рамките на подадената от участника подробна писмена обосновка, същият е направил твърдения, че специалистите, с които разполага са достатъчен фактор за изпълнение на поръчката в предложените срокове. Същият обаче не е предоставил списък със служителите и/или експертите, които би могъл да ангажира с изпълнението на поръчката.

В този смисъл, Комисията прие, че предоставените бланкетни твърдения не са обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не приема предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на предложеното техническо решение.

---

<sup>13</sup> Пак там

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

### **3. Наличието на изключително благоприятни условия за участника**

Участникът е направил твърдения за наличие на изключително благоприятни условия за него, въз основа на:

1. Големия брой опитни специалисти
2. Различни софтуеърни продукти
3. Достатъчен брой транспортни средства
4. Опит в реализирането на различни инвестиционни проекти

Участникът не е предоставил данни и/или обективни доказателства за конкретния брой експерти, които биха били ангажирани с изпълнението на поръчката. Напротив – направени са бланкетни твърдения относно наличието на „достатъчен брой“ проектантите.

В допълнение, не са посочени софтуеърните продукти, за които участникът има лиценз, в това число – броя работни места, които могат да използват съответните продукти. Напротив, участникът отново е предоставил бланкетно твърдение за „различни софтуеърни продукти“ и „необходимия софтуеър“.

По отношение на наличието на „достатъчен брой транспортни средства“, комисията отново не намира наличието на каквито и да е било обективни обстоятелства, които да са предоставени от Участника по отношение на това твърдение.

„Наличието на опит в реализирането на различни инвестиционни проекти“ не е установено по никакъв начин – не са предоставени данни и/или информация относно реализирани от Участника проекти. Предоставено е единствено бланкетно твърдение за наличието на опит, което не е придружено с обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

С оглед на гореописаното, Комисията прие, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. В този смисъл, не е реализирана хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

### **4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка**

В рамките на подадената от участника подробна писмена обосновка, същият не е навел твърдения за наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 4 от ЗОП (отм.), а напротив – изрично е заявил, че същото е „неприложимо към настоящата поръчка“.

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

В този смисъл, Комисията приема, че в настоящия случай не са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ по смисъла на разпоредбата на чл. 70 ал. 2 т. 4 от ЗОП (отм.)

**5. Получаване на държавна помощ**

В рамките на подадената от участника подробна писмена обосновка, същият не е навел твърдения за наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 5 от ЗОП (отм.), а напротив – изрично е заявил, че участникът не ползва държавна помощ.

В този смисъл, Комисията приема, че в настоящия случай не са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на „Получаване на държавна помощ“ по смисъла на разпоредбата на чл. 70 ал. 2 т. 5 от ЗОП (отм.)

С оглед на гореописаните констатации на комисията, същата прие, че Участникът не е мотивирал писмената си обосновка с конкретни и обективни обстоятелства относно предложените от него срокове, а именно – Срок за изготвяне на технически проект (СИТП) и Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР) по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4 и 5, като ги обоснове и докаже като изпълними в съответствие с обстоятелствата и хипотезите на чл. 70 ал. 2 т. 1-5 от ЗОП (отм.), като вместо това е предоставил общо и бланкетно позоваване на тези основания с технически професионален ресурс. В този смисъл, както бе изложено по-горе, Комисията не приема, че посочените от Участника в предоставената от него обосновка, изискана по смисъла на разпоредбата на чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.) обстоятелства не са обективни.

В този смисъл, и с оглед на гореописаното, на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.), Комисията **РЕШИ:**  
Предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура по възлагане на обществена поръчка дружеството-участник ДЗЗД „МИСТ – Е ДОМ“.

II. Комисията пристъпи към оценка на - ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА на допуснатите участници по съответните обособени позиции, по следния начин:

*Оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката се извършва за всяка отделна обособена позиция.*

*Общата оценка на Техническото предложение на Участника (Тп) се формира по следната формула:*

$T_n = СИТП + ВР$

*T<sub>n</sub> има максимална стойност от 50 точки*

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

**1. Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП) по следната формула:**

$СИТП = C_{min}/C_n \times 25$ , където:

$C_{min}$  е най-краткият предложен срок за изготвяне на технически проект.

$C_n$

**2. Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР) по следната формула:**

$ВР = C_{min}/C_n \times 25$ , където

$C_{min}$  е най-краткото предложено време за реакция.

$C_n$  е предложеното време за реакция от съответния участник,

$T_n = СИТП + ВР$

**За Обособена позиция № 1 “Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път ВGS2281 (II – 99, гр. Приморско – гр. Царево) – с. Фазаново”**

I.1 Предложението за изпълнение на поръчката на „Виамап” ООД – гр. София, е следното:

- За показател Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)- 95 календарни дни
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)- 900 часа

I.1.1 За СИТП участникът получава:

$СИТП = C_{min}/C_n \times 25$

$СИТП = 80/95 \times 25$

$СИТП = 21,053$  точки.

I.1.2 За ВР участникът получава:

$ВР = C_{min}/C_n \times 25$

$СИТП = 720/900 \times 25$

$СИТП = 20$  точки

I.1.3 Обща техническа оценка, която участникът получава:

$T_n = СИТП + ВР$

$T_n = 21,053 + 20$

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

Тп = 41,053 точки

I.2 Предложението за изпълнение на поръчката на „Д Студио” ЕООД – гр. София, е следното:

- За показател Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)- 80 календарни дни
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)- 720 часа

I.2.1 За СИТП, участникът получава:

$$\text{СИТП} = C_{\min}/C_n \times 25$$

$$\text{СИТП} = 80/80 \times 25$$

$$\text{СИТП} = 25 \text{ точки}$$

I.2.2 За ВР, участникът получава:

$$\text{ВР} = C_{\min}/C_n \times 25$$

$$\text{СИТП} = 720/720 \times 25$$

$$\text{СИТП} = 25 \text{ точки}$$

I.2.3 Обща техническа оценка, която участникът получава:

$$\text{Тп} = \text{СИТП} + \text{ВР}$$

$$\text{Тп} = 25 + 25$$

$$\text{Тп} = 50 \text{ точки}$$

**II. За Обособена позиция №2 “Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2282 (III – 9901, гр. Царево – гр. Ахтопол) – с. Бродилово”**

II.1 Предложението за изпълнение на поръчката на „Д Студио” ЕООД – гр. София, е следното:

- За показател Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)- 75 календарни дни;
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)- 900 часа;

II.1.1 За СИТП, участникът получава:

$$\text{СИТП} = C_{\min}/C_n \times 25$$



**„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”**

---

СИТП= 75/75 x 25

СИТП= 25 точки

II.1.2 За ВР, участникът получава:

ВР =  $C_{min}/C_n \times 25$

СИТП= 800/900 x 25

СИТП= 22,222 точки

II.1.3 Обща техническа оценка, която участникът получава:

$T_{II} = СИТП + ВР$

$T_{II} = 25 + 22,222$

$T_{II} = 47,222$  точки

II.2. Предложението за изпълнение на поръчката на „ИнжПроект” ООД – гр. Бургас, е следното:

- За показател Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)- 93 календарни дни
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)- 800 часа

II.2.1 За СИТП, участникът получава:

СИТП =  $C_{min}/C_n \times 25$

СИТП= 75/93 x 25

СИТП= 20,161 точки

II.2.2 За ВР, участникът получава:

ВР =  $C_{min}/C_n \times 25$

СИТП= 800/800 x 25

СИТП= 25 точки

II.2.3 Обща техническа оценка, която участникът получава:

$T_{II} = СИТП + ВР$

$T_{II} = 20,161 + 25$

$T_{II} = 45,161$  точки

**III. Обособена позиция № 3. Изработване на технически проект и авторски надзор „Реконструкция и благоустройство на морската градина в град Царево – Етап I” – обособена част с квадратура от 4 184 кв.м.**

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

Ш.1. Предложението за изпълнение на поръчката на „Ин енд грийн дизайн” ЕООД – гр. София, е следното:

- За показател Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)- 93 календарни дни
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)- 560 часа

Ш.1.1 За СИТП, участникът получава:

$$\text{СИТП} = C_{\min}/C_n \times 25$$

$$\text{СИТП} = 80/93 \times 25$$

$$\text{СИТП} = 21,505 \text{ точки}$$

Ш.1.2 За ВР, участникът получава:

$$\text{ВР} = C_{\min}/C_n \times 25$$

$$\text{СИТП} = 560/560 \times 25$$

$$\text{СИТП} = 25 \text{ точки}$$

Ш.1.3 Обща техническа оценка, която участникът получава:

$$T_{\text{п}} = \text{СИТП} + \text{ВР}$$

$$T_{\text{п}} = 21,505 + 25$$

$$T_{\text{п}} = 46,505 \text{ точки}$$

Ш.2. Предложението за изпълнение на поръчката на „ПаркСтудио” ЕООД – гр. София, е следното:

- За показател Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)- 80 календарни дни
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)- 600 часа

Ш.2.1 За СИТП, участникът получава:

$$\text{СИТП} = C_{\min}/C_n \times 25$$

$$\text{СИТП} = 80/80 \times 25$$

$$\text{СИТП} = 25 \text{ точки}$$

Ш.2.2 За ВР, участникът получава:

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

$$\begin{aligned} \text{ВР} &= \text{Cmin/Cn} \times 25 \\ \text{СИТП} &= 560/600 \times 25 \\ \text{СИТП} &= 23,333 \text{ точки} \end{aligned}$$

III.2.3 Обща техническа оценка, която участникът получава:

$$\begin{aligned} \text{Тп} &= \text{СИТП} + \text{ВР} \\ \text{Тп} &= 25 + 23,333 \\ \text{Тп} &= 48,333 \text{ точки} \end{aligned}$$

**IV. За Обособена позиция № 4 Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в СОУ „Никола Вапцаров“ гр.Царево и ОУ“Кирил и Методий“ гр.Ахтопол, училища на територията на Община Царево.**

IV.1. Предложението за изпълнение на поръчката на „Архитектурно студио“ ЕООД – гр. София, е следното:

- За показател Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)- 100 календарни дни
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)- 648 часа

IV.1.1 За СИТП, участникът получава:

$$\begin{aligned} \text{СИТП} &= \text{Cmin/Cn} \times 25 \\ \text{СИТП} &= 100/100 \times 25 \\ \text{СИТП} &= 25 \text{ точки} \end{aligned}$$

IV.1.2 За ВР, участникът получава:

$$\begin{aligned} \text{ВР} &= \text{Cmin/Cn} \times 25 \\ \text{СИТП} &= 648/648 \times 25 \\ \text{СИТП} &= 25 \text{ точки} \end{aligned}$$

IV.1.3 Обща техническа оценка, която участникът получава:

$$\begin{aligned} \text{Тп} &= \text{СИТП} + \text{ВР} \\ \text{Тп} &= 25 + 25 \\ \text{Тп} &= 50 \text{ точки} \end{aligned}$$

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

IV.2. Предложението за изпълнение на поръчката на „Дебилдинг” ЕООД – гр. София, е следното:

- За показател Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)- 110 календарни дни
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)- 700 часа

IV.2.1 За СИТП, участникът получава:

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 25$$

$$\text{СИТП} = 100/110 \times 25$$

$$\text{СИТП} = 22,727 \text{ точки}$$

IV.2.2 За ВР, участникът получава:

$$\text{ВР} = \text{Cmin/Cn} \times 25$$

$$\text{СИТП} = 648/700 \times 25$$

$$\text{СИТП} = 23,143 \text{ точки}$$

IV.2.3 Обща техническа оценка, която участникът получава:

$$\text{Тп} = \text{СИТП} + \text{ВР}$$

$$\text{Тп} = 22,727 + 23,143$$

$$\text{Тп} = 45,87 \text{ точки}$$

**V.Обособена позиция № 5 Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в ОДЗ „Ален мак“ гр.Царево и ЦДГ „Делфинче“ гр.Ахтопол – детски заведения на територията на Община Царево.**

V.1. Предложението за изпълнение на поръчката на „Архитектурно студио” ЕООД – гр. София, е следното:

- За показател Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)- 100 календарни дни
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)- 648 часа

V.1.1 За СИТП, участникът получава:

$$\text{СИТП} = \text{Cmin/Cn} \times 25$$

$$\text{СИТП} = 100/100 \times 25$$

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

СИТП= 25 точки

V.1.2 За ВР, участникът получава:

$$ВР = C_{min}/C_n \times 25$$

$$СИТП= 648/648 \times 25$$

СИТП= 25 точки

V.1.3 Обща техническа оценка, която участникът получава:

$$T_{II} = СИТП + ВР$$

$$T_{II} = 25 + 25$$

T<sub>II</sub> = 50 точки

V.2. Предложението за изпълнение на поръчката на „Дебилдинг” ЕООД – гр. София, е следното:

- За показател Срок за изготвяне на техническия проект (СИТП)- 110 календарни дни
- За показател Време за реакция при искания за промени в изработения технически проект (ВР)- 700 часа

V.2.1 За СИТП, участникът получава:

$$СИТП = C_{min}/C_n \times 25$$

$$СИТП= 100/110 \times 25$$

СИТП= 22,727 точки

V.2.2 За ВР, участникът получава:

$$ВР = C_{min}/C_n \times 25$$

$$СИТП= 648/700 \times 25$$

СИТП= 23,143 точки

V.2.3 Обща техническа оценка, която участникът получава:

$$T_{II} = СИТП + ВР$$

$$T_{II} = 22,737 + 23,143$$

T<sub>II</sub> = 45,87 точки

Комисията приключи работата си и на основание чл.69а, ал.3 от ЗОП, насрочи следващото си публично заседание за отваряне на предложените от допуснатите участници **ценови оферти за 09.06.2016 г. (четвъртък) от 09:00**

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

часа в заседателната зала в сградата на Община Царево-сграда Фронт-офис.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, заседанията на Комисията са публични и на тях могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. Уведомлението за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да се публикува на интернет страница на Община Царево в раздел „Профил на купувача”.

Настоящият протокол е изготвен на 06.06.2016 г. 16:00 часа.

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

\_\_\_\_\_ :

**Председател:** Николай Христов /п/

**Членове:** 1. инж. Златинка Кирякова /п/

2. Илина Ангелова /п/

3. Мила Стоянова /п/

**Външни експерти от списъка на АОП:**

1. Юлия Благоева Данова– рег.№ 1564 /п/

Подписите са заличени за основание чл. 22 б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.