



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ЦАРЕВО

*Подписът е заличен на основание чл.42,ал.5 от ЗОП
във връзка с чл.2, ал.2 от ЗЗД.*

УТВЪРЖДАВАМ:

ИНЖ. ГЕОРГИ ЛАПЧЕВ

КМЕТ НА ОБЩИНА ЦАРЕВО

Дата:27.11.2018 г.

ДОКЛАД

По чл. 103, ал. 3 от ЗОП

От комисията, назначена със Заповед № РД-01-546 от 28.09.2018 г. на Кмета на
Община Царево

Относно: Разглеждане, оценка и класиране на представените оферти чрез открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“ с 4 /четири/ обособени позиции:** Обособена позиция № 1: „Изпълнение на СМР за подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“; Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“; Обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на отоплителна инсталация“ ; Обособена позиция №4 „Доставка и монтаж на ново и демонтаж на старо спортно и спомагателно към него оборудване“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАПЧЕВ,

Процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“ с 4 /четири/ обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Изпълнение на СМР за подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“; Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“; Обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на отоплителна инсталация“ ; Обособена позиция №4 „Доставка и монтаж на ново и демонтаж на старо спортно и спомагателно към него оборудване“** открита с Решение №004 от 23.08.2018 г. на Възложителя и е вписана в Регистъра за обществените поръчки в АОП № 00079-2018-0004.

На 28.09.2018 година, в изпълнение на Решение № 004 от 23.08.2018 г., комисията, назначена със Заповед № РД-01-546 от 28.09.2018 г. на Кмета на Община Царево, се събра в 10:00 часа в заседателната зала в административната сграда на Община Царево, със задача **да отвори офертите**, подадени за участие в обществената поръчка с предмет: **Подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“ с 4 /четири/ обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Изпълнение на СМР за подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“; Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“; Обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на отоплителна инсталация“ ; Обособена позиция №4 „Доставка и монтаж на ново и демонтаж на старо спортно и спомагателно към него оборудване“** както и да разгледа, оцени и класира представените оферти.

Възложителят беше поставил срок за извършване/приключване на работата на комисията до 31.12.2018 г.

Работният процес на комисията протече при стриктно спазване на законоустановените процесуални и материални разпоредби на ЗОП и ППЗОП, както и в изпълнение на утвърдения от Председателя график за нейната работа.

Процедурата се проведе от комисията, назначена със Заповед № РД-01-546 от 28.09.2018 г. на Кмета на Община Царево в състав:

Председател: инж. Златинка Кирякова – гл. инженер на Община Царево;

Членове: 1. Мила Стоянова -дир.дирекция „АПОБФ“ при ОА-Царево;

2. Илина Ангелова – юристконсулт при ОА-Царево;

3. Катя Анастиева – гл. сп. „Планиране“ при ОА-Царево;

4. Жана Янгъзова – гл. експерт „ПЕС“ при Община

Царево.

Заседанието беше открито от председателя на комисията в 10:00 часа. Присъстваха всички редовни членове на комисията.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти – 10 (десет) броя, подадени в срока до 28.09.2018 г. 17:00 часа с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на възложителя.

На комисията беше представена 10 (десет) броя опаковки с оферти за участие, както следва:

1.	„ “	53-01-1411	26.09.2018 .	10:43
2.	„ ”	53-01-1415	27.09.2018 .	11:04
3.		53-01-1416	27.09.2018 .	11:08
4.	„ “	53-01-1417	27.09.2018 .	11:12
5.	„ “	53-01-1418	27.09.2018 .	11:29
6.	„ “	53-01-1419	27.09.2018 .	11:32
7.	„ “	53-01-1420	27.09.2018 .	11:36
8.	„ “	53-01-1422	27.09.2018	14:47
9.	„ “ -	53-01-1423	27.09.2018 .	16:05
10.	„ “	53-01-1424	27.09.2018	16:15

Всички действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите са обективирани и посочени в Протокол № 1, 2, 3 и 4 от работата на комисията.

На първото публично заседание на 28.09.2018г. /10:00 часа/, след като получи 10 (десет) броя опаковки с оферти, комисията констатира, че опаковките на офертите на участниците в процедурата са непрозрачни и с ненарушена цялост. След което Председателя на комисията пристъпи към отварянето им.

I. Комисията отвори предложенията на участниците, по реда на входирането им, съдържащи се в запечатаната непрозрачна опаковка, оповести тяхното съдържание и извърши проверка за наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 ППЗОП, както за административното съответствие на представените документи с описа им, приложен в офертата, както и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи следното:

1. Участникът „Клас Бойчев“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на отоплителна инсталация“.

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2.Участникът „ПАНОВ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“ и Обособена позиция №4 „Доставка и монтаж на ново и демонтаж на старо спортно и спомагателно към него оборудване“.

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на Комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“ и Обособена позиция №4 „Доставка и монтаж на ново и демонтаж на старо спортно и спомагателно към него оборудване“.

3. Участникът Кооперация „Панда“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участникът „Идея Верде“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Участникът „Парсек Груп“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис

„Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1: „Изпълнение на СМР за подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“.

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Участникът „Бис“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Участникът „Бразил Трейд“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Участникът „Трансстрой еко“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1: „Изпълнение на СМР за подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“.

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. Участникът ЕТ „Метал пласт-Димо Найденов“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на отоплителна инсталация“.

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. Участникът „К Билдинг“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1: „Изпълнение на СМР за подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“.

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на горните действия, Председателят обяви приключване на публичната част от заседанието и комисията продължи работата си при условията на закрито заседание.

Комисията разгледа представените от участниците документи, установяващи съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, респективно обективира констатациите от извършената проверка в Протокол № 1, приключен на 03.10.2018 г., в 13:45 часа.

По реда на постъпването на офертите на участниците, от членовете на комисията бе проверено наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

I. Участник **„Клас Бойчев“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление , гр. Стара Загора,бул.ПАТРИАРХ ЕВТИМИЙ No 116, офис 10, представлявано от Мартин Петков Бойчев

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че в тях е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. В ЕЕДОП на участникът:

1.1. Не е посочен номер на обявлението в ОВ на ЕС в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът може да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

II. Участник **„ПАНОВ“ ЕООД**, ЕИК 103785856, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Ян Хунияди“ № 31, офис 306, представлявано от Ангел Панайотов Панов.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че в тях е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

За обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“

1. В ЕЕДОП на участникът:

1.1. Не е посочен номер на обявлението в ОВ на ЕС в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“

Обособена позиция №4 „Доставка и монтаж на ново и демонтаж на старо спортно и спомагателно към него оборудване“

1. В ЕЕДОП на участникът:

1.1. Не е посочен номер на обявлението в ОВ на ЕС в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът може да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

III. Участник **Кооперация „Панда“**, ЕИК 000885099, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 139, представлявано от Елка Николова Каменова- Цанкова:

1. В ЕЕДОП на участникът:

1.1.В Част III: „Основания за изключване“ раздел „Г“, участникът е отговорил с „Да“, на въпроса: „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“.

В същото време в полето „Опишете предприетите мерки“ е допълнен текст , от който е видно, че участникът декларира, че за него не са налице предвидените в националното законодателство основания за изключване.

В случай, че е за участникът липсват обстоятелства, свързани с националните основания за отстраняване същото се декларира в ЕЕДОП, като в полето „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване“ се отговоря с „не“ и се отнася за всички обстоятелства. При отговор „да“ лицето трябва да посочи

конкретното обстоятелство, както и евентуално предприетите мерки за надеждност съобразно чл. 56, ал.1 от ЗОП.

1.2. Участникът в част IV: „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“, е попълнен раздела, отнасящ се за поръчки за строителство.

В настоящия случай участникът е следвало да попълни раздела за извършените доставки, тъй като той декларира, че участва за обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“ .

IV. Участник **„Идея Верде“ ЕООД**, ЕИК 201357740, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Св.Патриарх Евтимий № 108, ет.3, представлявано от Росица Добрева Велкова и Галя Димитрова Меразчиева, в качеството управители.

Участникът е представил два отделни ЕЕДОП, всеки един подписан електронно от управителите на дружеството. Допуснатите непълноти и/или несъответствия на информацията са идентични и в двата ЕЕДОП.

1. В ЕЕДОП участникът:

1.1. Не е посочен номер на обявлението в ОВ на ЕС в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“

1.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, буква А не е попълнена информация за обособената позиция , за която се подава оферта.

1.3. В част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б не са попълнени данни за лицето или лицата, упълномощени да представляват икономическия оператор.

1.4. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“, участникът е декларирал информацията относно следните извършени от него доставки:

-Доставка и монтаж на Професионално кухненско оборудване по Договор 1703 от 08.03.2017 г.

-Доставка и монтаж на оборудване за кухня по Договор BG05M9OP001-1.003-2349-C01-4

От така представената информация Комисията не може да установи дали изпълнените доставки са с обема на поръчката, а именно дейност/дейности по доставка и монтаж на кухненско/ресторантьорско оборудване за обществено ползване с поне 3 (три) броя електроуреди.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът може да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

V. Участник „Парсек Груп“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н Студентски 21 - ви век No 17, ет. 4, ап. 6, представлявано от Бончо Димов Бонев в качеството му на управител

1. В ЕЕДОП на участникът:

1.1. В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел „В“ „Технически и професионални способности“, участникът е посочил, че на негово разположение ще бъдат инструменти, съоръжения и техническо оборудване, както следва: Заваръчен апарат – 1 бр., Оградни пана – 200 м.л., Тръбно скеле – 1000 кв.м, Пробивна техника – 2 бр., Товарни автомобили – 2 бр., Металорежещи инструменти – 3 бр. Участникът не е посочил каквато и да било информация за техниката, която ще използва: марка, модел, регистрационен номер.

1.2. В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел „Г“ Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление не е посочено дали, участникът притежава внедрена система за управление на околната среда EN ISO 14001:2004 или еквивалентна.

Съгласно Раздел III, т.2.6. „Системи за управление на качеството“ документацията за обществената поръчка при подаване на оферта участникът описва подробно изискванията по съответния критерий за подбор /година на придобиване, № на издадения документ, издател/ в Част IV, Раздел Г от Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът може да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

VI. Участник „Бис“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас 8000, ул.Георги Кирков No 28, представлявано от Атанас Стайков Суански, в качеството му на управител

Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника „Бис“ ООД, поради което:

Комисията счита, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл.61, ал.1, т.1 от ЗОП и чл.63, ал.1, т.1 букви „б“ от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Поради което Техническото предложение на участника следва да бъде разгледано.

VII. Участник „Бразил Трейд“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. Лагера, Балканджи Йово No 4, ет. 1, ап. 16, представлявано от Николета Янакиева Войнова – Спасова, в качеството ѝ на управител.

1. ЕЕДОП на участникът в електронен вид е криптиран, поради което същият не може да се отвори и за Комисията не е достъпна информацията, съдържаща се в него.

Участникът е представил ЕЕДОП на хартиен носител, в който са допуснати следните липси и непълноти:

1.1. Не е посочен номер на обявлението в ОВ на ЕС в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“.

1.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б не са попълнени данни за лицето или лицата, упълномощени да представляват икономическия оператор.

1.3. В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел „Б“ Икономическо и финансово състояние“ не е посочен общия оборот за последните три приключили, финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът може да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

Збележка: Въпреки че комисията е констатирала пропуските по ЕЕДОП представен на хартиен носител, при представянето на нов ЕЕДОП следва да се има предвид и да се спазва изискването на чл. 67, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с § 29, т.5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г., според което участниците следва задължително да представят ЕЕДОП в електронен вид. Съдържащата се, в електронния ЕЕДОП, информация следва да не е криптирана и да е в достъпен вид. Представянето на ЕЕДОП за отстраняване на констатираните липси и непълноти, единствено на хартиен носител или в нечетим формат, ще е основание за отстраняване по чл. 107, т.2., буква „а“, поради това, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

VIII. Участник **„Трансстрой еко“ ООД**, със седалище и адрес на управление гр. Бургас 8000, ул. Проф. Асен Златаров No 50, ет. 2, представлявано от Йонко Георгиев Георгиев и Петър Христов Илиев, в качеството им на управители.

1. В ЕЕДОП на участникът:

1.1. Не е посочен номер на обявлението в ОВ на ЕС в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“.

1.2. В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел „В“ „Технически и професионални способности“, участникът е посочил, че на негово разположение ще бъдат инструменти, съоръжения и техническо оборудване, както следва: Заваръчен апарат - 1 бр., Оградни пана - 300 л.м., Тръбно скеле - 1000 кв.м., Пробивна техника/Перфоратори - 2 бр., Товарни автомобили - 3 бр., Металорежещи инструменти - 3 бр.

Участникът не е посочил каквато и да било информация за техниката, която ще използва: марка, модел, регистрационен номер. Освен това участникът не е посочил дали изброената от него техника е собствена или наета или се ползва от него на друго основание.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът може да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

IX. Участник ЕТ „Метал пласт-Димо Найденов“, със седалище и адрес на управление гр. Бургас 8000, ул. Георги Кирков No 3, ет. 3, ап. 10, представлявано от Димо Иванов Найденов, в качеството му на управител.

1.В ЕЕДОП на участникът:

1.1. Не е посочен номер на обявлението в ОВ на ЕС в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът може да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

X. Участник "К БИЛДИНГ" ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Царево 8260, ул. Хан Аспарух No 32, представлявано от Николай Матеев Матеев, в качеството му на управител.

1.В ЕЕДОП на участникът:

1.1. Не е посочен номер на обявлението в ОВ на ЕС в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“.

1.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, буква А не е попълнена информация за обособената позиция, за която се подава оферта.

1.3. В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел „В“ „Технически и професионални способности“, участникът е посочил, че на негово разположение ще бъдат инструменти, съоръжения и техническо оборудване, както следва: 1. Товарен бус с открит борд „Форд Транзит“ – товароносимост 3,5 тона – 1бр – Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 г, 2. Товарен бус с открит пдащ борд „Ивеко Дейли“ - товароносимост 3,5 тона – 1бр– Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 3. Самосвал „Камаз“ – 2 бр– Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 4. Комбиниран колесен багер хидромек „Коматсу“ – 1бр– Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 5.Телехендлер „Коматсу“– телескопичен повдигач със 17м стрела и кош за вишка – 1бр– Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 6.Оградни пана Н=2m – плътна ограда от метални платна със бетонов стабилизиращ елемент и свързваща скоба – 300м– Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 7.Заваръчен апарат – електрожен – 2бр – Собствено техническо оборудване 8.Заваръчен апарат – СО – 2бр - Собствено техническо оборудване 9. Рамково скеле тип „Италианско“ със двойна пътека – 1200м2– Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 10.

Тръбно скеле с дървени талпи – 1000м²– Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 г. 11. Ударно пробивни машини тип „Перфоратор BOSCH – от 850 до 1000W – 5 бр - Собствено техническо оборудване 12. Къртач BOSCH SGH11 – 2бр– Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 г. 13. Къртач BOSCH SGH 7 – 2бр - Собствено техническо оборудване 14. Тглошлайф Makita ф 230 – 3бр - Собствено техническо оборудване 15. Тглошлайф Makita ф 125 – 2бр - Собствено техническо оборудване 16. Бензинов генератор HONDA – монофазен до 5 kW – 1бр– Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 г. 17. Иглен вибратор за бетон – 2 бр - Собствено техническо оборудване 18. Моторна резачка STHIL MS320 – 3 бр - Собствено техническо оборудване 19. Водопотопяема помпа /бибо/ - 3бр - Собствено техническо оборудване 20. Мазилкополагаща машина PFT G5 – в комплект с пълно оборудване – 1 бр– Съгласно рамков договор за наем със „Стройрент“ ЕООД от 10.5.2018 г.

Участникът не е посочил информация за техниката и товарните автомобили, която ще използва както следва: регистрационен номер на товарните автомобили.

Съгласно чл. 1 ал. 1 изр. второ от представения договор за наем № ДБ1300001981/10.05.2018 г. при наемане на конкретно оборудване, страните подписват Допълнително споразумение, неразделна част към договора. Допълнителното споразумение не представено, поради което Комисията не може да установи дали ще са на разположение на участника описаните техника и товарни автомобили.

Протокол № 1 е изпратен на всички участници в процедурата на 10.10.2018 г. за изпълнение на указанията на Комисията за предоставяне на допълнителна информация. Протоколът беше изпратен на всички участници на електронна поща, подписан с електронен подпис. Получаването на Протокол № 1 от 28.09.2018 г. е потвърдено от автоматично генерирани съобщения от информационната система, че електронните писма са изпратени успешно до всеки участник.

Съгласно чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, в изискуемият срок от 5 работни дни, участниците следваше да направят допълнения към офертите си по реда, който им беше указан. До края на работния ден на 17.10.2018 г. в деловодството на община Царево бяха входирани допълнителни документи от участниците както следва:

№	УЧАСТНИК	Вх. номер	ДАТА	ЧАС
1.	„Клас Бойчев“ ЕООД	53-01-1411/1/	12.10.2018 г.	10:49
2.	„Парсек Груп“ ЕООД	53-01-1418/1/	12.10.2018 г.	11:20
3.	„ПАНОВ“ ЕООД	53-01-1415/1/	12.10.2018 г.	11:25
4.	ЕТ „Метал пласт-Димо Найденов“	53-01-1423/1/	15.10.2018 г.	10:53
5.	„К Билдинг“ ЕООД	53-01-1424/1/	15.10.2018 г.	11:20
6.	„Идея Верде“ ЕООД	53-01-1417/1/	16.10.2018 г.	10:26
7.	Кооперация Панда	53-01-1418/1/	16.10.2018 г.	10:30
8.	„Трансстрой еко“ ООД	53-01-1422/1/	17.10.2018 г.	09:24

В деловодството на Община Царево на 18.10.2018 г. е постъпил плик с допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника „Бразил Трейд“ ЕООД заведен под № 53-01-1420 от 18.10.2018 г. 11:36 г. Видно от информация за проследяване на пратката в сайта на куриера, същата е предадена на 17.10.2018 г. в 14:40 часа и е доставена на 18.10.2018 г. в 11:44 часа т.е. допълнителните документи са доставени след срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, който е изтекъл на 17.10.2018 г. в края на работното време на Възложителя.

В Документацията за участие е посочено в Раздел IV - "Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите", че желаещите да участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка подават лично или чрез упълномощено лице предложенията си за участие в деловодството на административната сграда на Община Царево, находяща се на ул.Хан Аспарух № 36, гр.Царево, като крайният срок е посочен в обявлението. В т.14 е посочено, че ако участникът изпрати офертата чрез препоръчана поща или куриерска служба, разходите за тях са за сметка на участника. В този случай, участникът следва да осигури пристигането на офертата в посоченият от Възложителя срок. Рискът от забава или загубване на офертата е за сметка на участника.

По аналогия от така приетото в документацията (която е предварително одобрена с решението за откриване и е влязла в сила) и тъй като изисканите допълнително документи са част от офертата, срокът за представянето на допълнителните документи е до края на работното време на 17.10.2018 г. Използваният от законодателя в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП израз -"да представят" води до извода, че участниците са длъжни фактически да депозират и съответно да входират допълнителните документи в деловодството на възложителя в рамките на 5-дневния срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. (В този смисъл Решение № 5437 от 25.04.2018 г. по адм.д.№ 3197/2018 г.по описа на ВАС и Решение № 145 от 08.02.2018 г. на КЗК по преписка , вх.№ КЗК-1084/18.12.2017 г.)

Вземайки предвид горното Комисията единодушно реши, че на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "б" от ЗОП, поради непредставяне на информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника „Бразил Трейд“ ЕООД за ОП № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ.

Комисията разгледа допълнителните документи, представени от участниците , за да установи съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Комисията допусна всички участници до следващ етап на обществената поръчка – проверка и оценка на техническото предложение, с изключение на участника „Трансстрой еко“ ООД.

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване участника „Трансстрой еко“ ООД, поради това, че не отговаря на критериите за подбор относно наличието на съоръжения и техническо оборудване за изпълнение на поръчката и не допусна участника до разглеждане на „Предложението за

изпълнение на поръчката”, подадено от него по настоящата процедура за Обособена позиция № 1: „Изпълнение на СМР за подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“.

Действията и решенията на комисията бяха обективирани в Протокол № 2 от 19.10.2018 г. от работата ѝ.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ.

Като следващо действие, комисията пристъпи към проверка за съответствие на техническото предложение на допуснатите оферти с предварително обявените условия. Резултатите от проверката се съдържат в Протокол № 2 на помощния орган, който се предава на възложителя в едно с настоящия доклад и е неразделна част от него.

След разглеждане на допуснатите оферти в частта им техническо предложение и проверка на пълнотата и съответствието на съдържанието им, съгласно документацията и приложения образец, комисията е взела следните решения:

I. _____ 1:

1. „ _____ “

II. _____ 2:

1. „ _____ ”
2. _____ , _____ .
3. „ _____ “ _____ , _____ .

III. _____ 3:

1. _____

IV. _____ 4:

1. „ _____ ”

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

1. Парсек Груп ЕООД

След като Комисията разгледа техническото предложение на участника „Парсек Груп“ ЕООД установи, че същият е предложил оферта, която не съответства на предварително обявените условия на поръчката, а именно предложени са експерти с недоказан специфичен опит, както следва :

1. Ръководител на екипа Живко Димитров.
2. Технически ръководител Елена Георгиева Чакърва
3. Експерт по част „Контрол на качеството“ Пламен Лозев
4. Длъжностното лице по безопасност и здраве Пенка Маринова Трифонова

Комисията предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП и ценовото му предложение да не бъде отваряно и оценено.

2:

1. „Идеа Верде“ ЕООД, гр.Бургас

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец №2б, ведно с останалите образци на декларации, съгласно Документацията за участие.

Към същото **не е приложено** подробно предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, което да съдържа описание на предлаганото оборудване с посочване на марка, модел и техническа информация, покриваща минималните изисквания на Възложителя, съгласно Раздел V. Подраздел II, точка 1 от Документацията и буква“ б“ от Образец №2б.

Предвид липсата на описание на предлаганото за доставка оборудване, с посочване на марка, модел и техническа информация, Комисията не можа да извърши проверка по чл. 56, ал.2 от ППЗОП и да направи преценка дали участникът, ще извърши доставка на оборудване, което да отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Поради това и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи за отстраняване участника „Идеа Верде“ ЕООД, гр.Бургас и не го допусна до оценка на ценовото му предложение.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3:

1.1.„Клас Бойчев“ ЕООД, гр. Стара Загора

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец №2в, ведно с останалите образци на декларации, съгласно Документацията за участие.

Към същото **не е приложено** подробно предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, което да съдържа описание на предлаганото оборудване с посочване на марка, модел и техническа информация, покриваща минималните изисквания на Възложителя, съгласно Раздел V. Подраздел II, точка 1 от Документацията и буква "б" от Образец №2в.

Предвид липсата на описание на предлаганото за доставка оборудване, с посочване на марка, модел и техническа информация, Комисията не може да извърши проверка по чл. 56, ал.2 от ППЗОП и да направи преценка дали участникът, ще извърши доставка на оборудване, което да отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Поради това и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи за отстраняване участника „Клас Бойчев“ ЕООД, гр. Стара Загора и не допусна до оценка ценовото му предложение.

1.2. ЕТ „Метал пласт-Димо Найденов“ гр.Бургас

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец №2в, ведно с останалите образци на декларации, съгласно Документацията за участие. Участникът е приложил допълнително описание за предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на вида на възлаганата поръчка. Съгласно Документацията за обществената поръчка обособена позиция № 3 е за доставка и монтаж на отоплителна инсталация. Участникът е приложил техническо предложение, с което описва строително-монтажни работи на обект, с няколко етапа, а именно: „Мобилизация на строителна площадка“, „ Изпълнение на строително-монтажни работи“, „ Демобилизация на строежа“. Описани са йерархични и функционални зависимости между участниците в проекта“. Предложеното техническо предложение е напълно неотнормирано и неприложимо към настоящия вид процедура, имайки се предвид, че основния ѝ предмет е доставка, а не СМР. Освен това към техническото предложение няма приложено пълно описание на предлаганото оборудване. Дадена е техническа информация, марка и модел единствено на пелетните котли, но не и техническа информация, производител или други данни за алуминиевите радиатори, които представляват голяма част от оборудването по обособена позиция № 3.

Предвид липсата на описание на по-голямата част от предлаганото за доставка оборудване, Комисията не може да извърши проверка по чл. 56, ал.2 от ППЗОП и да направи преценка дали участникът, ще извърши доставка на оборудване, което да отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Поради това и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, Комисията предложи за отстраняване участника ЕТ „Метал пласт-Димо Найденов“, гр.Бургас и не допусна до оценка ценовото му предложение.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4:

1. Няма отстранени участници

IV. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ПОКАЗАТЕЛИ, ИЗВЪН ЦЕНОВИЯ ПОКАЗАТЕЛ.

I.3A ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

Оценяването и класирането на офертите се извърши по критерия за възлагане „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“.

Комисията продължи своята работа, като извърши **оценка на офертите на допуснатите участници по показатели, извън цената.**

Комисията обективира оценките на участниците по другите показатели, извън цената в Протокол № 2, приключен на 08.11.2018г.

Оценките са както следва:

1.2. „К БИЛДИНГ“ ЕООД

За T1 „Организация за изпълнение на поръчката“, участникът получава 60 точки.

За T2 - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство“, участникът получава 40 точки.

Вземайки предвид горните констатации, Комисията присъжда следната оценка на Показател T, която се сформира като сбор от присъдените точки по подпоказатели T1 и T2(T1+T2)

T= T1+T2

T= 60 точки + 40 точки

T= 100 точки

Тъй като оценката на офертите по Обособени позиции № 2 № 3, № 4 се определя въз основа на критерия „най-ниска цена“, оценяването по тези обособени позиции се осъществи след отварянето на ценовите предложения на участниците.

След извършване на горните действия, свързани с поставяне на оценки по техническите показатели, комисията взе решение на обяви датата за публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници. Отварянето и оповестяването на ценовите предложения на допуснатите участници се извърши от 15:00 часа на 15.11.2018 година (четвъртък) в заседателната зала в сграда фронт-офис на община Царево, находяща се на ул. „Хан Аспарух“ №36, ет.2, гр. Царево.

На публичното заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения присъстваха всички редовни членове на комисията.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Преди отварянето на ценовите предложения, комисията обяви резултатите от оценяването на офертата по другите показатели извън ценовото предложение.

V. ОТВАРЯНЕ И ОПОВЕСТЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В изпълнение на чл.57, ал.3 ППЗОП, Председателят на комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, като обяви следните ценови предложения:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

1. „К Билдинг“ ЕООД

Предлагана цена – **1 265 650.50** (един милион двеста шестдесет и пет хиляди шестстотин и петдесет лева и 50 ст) без ДДС или **1 518 780.60** (един милион петстотин и осемнадесет хиляди седемстотин и осемдесет лева и 60 ст) с ДДС.

Показатели за ценообразуване:

- Часова ставка 5,50 (пет лева и петдесет стотинки) лева на час
- Допълнителни разходи върху труда 95 (деветдесет и пет) %
- Допълнителни разходи за механизация 40(четиридесет) %
- Доставно-складови разходи за материали 12 (дванадесет) %
- Печалба 10 (десет) %

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

1. „ПАНОВ“ ЕООД, гр.Варна

Предлагана цена – **66 119.00** (шестдесет и шест хиляди сто и деветнадесет лева) без ДДС или **79 342.80** (седемдесет и девет хиляди триста четиридесет и два лева и 80 ст.) с ДДС

2. Кооперация Панда, гр.София

Предлагана цена **50 284.49** (петдесет хиляди двеста осемдесет и четири лева и 49 ст.) без ДДС или **60 341.39** (шестдесет хиляди триста четиридесет и един лева и 39 ст.) с ДДС.

3. „Бис“ ООД, гр.Бургас

Предлагана цена **43 420.00** (четиридесет и три хиляди четиристотин и двадесет) лева без ДДС или **52 104.00** (петдесет и две хиляди сто и четири) с ДДС.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3:

Няма допуснати участници

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4:

„ПАНОВ“ ЕООД

Предлагана цена **168 422.00** (сто шестдесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и два) лева без ДДС или **202 106.40** (двеста и две хиляди сто и шест лева и 40 ст.)

След отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участниците, приключи публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на ценовите оферти в закрито заседание. След което се извърши проверка за пълнотата и съответствието им с документацията за участие и приложените образци на „Ценово предложение“ – образец № 6.

Комисията извърши обстоен преглед на съдържанието на запечатаните пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците и констатациите на комисията бяха отразени в Протокол № 3, приключен на 16.11.2018 г.

VI. ПРОВЕРКА ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП

Преди да пристъпи към оценяване и класиране на допуснатите участници комисията извърши необходимите изчисления с оглед разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, за участника „Бис“ ООД, гр.Бургас, за Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“;

Посоченият участник е предложил обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка за ОП 2, което предложение е с числово изражение, което подлежи на оценяване и е повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Поради изложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно реши да изиска от „Бис“ ООД, гр.Бургас да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена в представеното ценово предложение по обособена позиция № 2, в срок от пет работни дни от получаване на искането за това.

Комисията констатира, че в определения по чл.72, ал.1 ЗОП срок и в съответствие с разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП в деловодството на община Царево е получена писмената обосновка, както следва:

Пореден номер	Наименование на участниците	Дата на изпращане на искането за подробна писмена обосновка	Дата на получаване на подробната писмена обосновка в деловството на Община Царево :
1.	„Бис“ ООД, гр.Бургас	16.11.2018 г. по факс	53-01-1419/1/-21.11.2018 г.

VI. Разглеждане и анализ на представената писмена обосновка

След като комисията установи, че представената обосновка е допустима за разглеждане като постъпила в определения за това срок, комисията пристъпи към разглеждане и анализ.

1. По отношение на писмената обосновка на „Бис“ ООД, гр.Бургас в протокол № 4, Комисията е обективирала обстоятелствата, които са посочени в писмената обосновка на участника. Комисията е направила преценката по същество, дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни, както и е извършила анализ на същите с цел оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност, във връзка с посочените в чл.72, ал.2, т.1-4 от ЗОП обстоятелства.

Комисията е преценила, че посочените от участника обстоятелства за начина на образуване на предложената цена, коментирани в Протокол № 4 са пълни, обективни и доказани и приема представената писмена обосновка от участника „Бис“ ООД, гр.Бургас за обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“.

Комисията с единодушно решение допусна до етапа на оценка ценовите предложения на следните участници в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка:

I. За обособена позиция №1:

1. „К Билдинг“ ЕООД

II. За обособена позиция №2:

1. „ПАНОВ“ ЕООД
2. Кооперация Панда, гр.София
3. „Бис“ ООД, гр.Бургас

III. За обособена позиция №3:

1. Няма допуснати участници

IV. За обособена позиция №4:

1. „ПАНОВ“ ЕООД

VII. Оценяване на ценовите предложения по финансовия показател за оценка

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения по финансовия показател „предлагана цена“ Φ на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите и за всяка от съответните обособени позиции, съгласно обявената от възложителя методика по критерия „оптимално съотношение качество/цена, съобразно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП за ОП 1 и най-ниска цена, съобразно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП за ОП 2, 3 и 4.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка за ОП 1 е 50 т.

Оценяването се извърши по следната формула:

Финансова оценка - Φ - максимален брой 100 точки

Оценка на Финансовото предложение

Φ - финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, по която за всеки участник се изчислява по формулата:

$\Phi = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц}_{\text{п}} \times 100$, където:

$\text{Ц}_{\text{мин}}$ - минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти

$\text{Ц}_{\text{п}}$ - предложена цена от участника в оценяваната оферта

Φ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

1. „К Билдинг“ ЕООД

$\Phi = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц}_{\text{п}} \times 100$

$\Phi = 1\,265\,650.50/1\,265\,650.50 \times 100$

$\Phi = 1 \times 100$

$\Phi = 100$ точки

Комисията извърши оценяването по обособена позиция № 2, 3 и 4, където критерият за възлагане е „най-ниска цена“.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

1. „ПАНОВ“ ЕООД, гр.Варна

$\Phi = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц}_{\text{п}} \times 100$

$\Phi = 43\,420.00/66\,119.00 \times 100$

$\Phi = 0,66 \times 100$

$\Phi = 65.67$ точки

2. Кооперация Панда, гр.София

$\Phi = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц}_{\text{п}} \times 100$

$\Phi = 43\,420.00/50\,284.49 \times 100$

$\Phi = 0.86 \times 100$

$\Phi = 86.35$ точки

3. „Бис“ ООД, гр.Бургас

$\Phi = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц}_{\text{п}} \times 100$

$$\Phi = 43\,420.00 / 43\,420.00 \times 100$$

$$\Phi = 1 \times 100$$

$$\Phi = 100 \text{ точки}$$

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3:

1. Няма допуснати участници

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4:

1. „ПАНОВ“ ЕООД

$$\Phi = \frac{\text{Ц}_{\text{мин}}}{\text{Ц}_{\text{п}}} \times 100$$

$$\Phi = 168\,422.00 / 168\,422.00 \times 100$$

$$\Phi = 1 \times 100$$

$$\Phi = 100 \text{ точки}$$

Комисията извърши оценяването за Комплексната оценка по ОП1, на допуснатия участник по следната формула:

Комплексната оценка на офертите по Обособени позиции № 1,

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi, \text{ където:}$$

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:

- Показател Т „Техническа оценка“ е с относителна тежест от 50%;
- Показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 50%

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

1. „К Билдинг“ ЕООД

$$КО = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$$

$$КО = (0,50 \times 100) + (0,50 \times 100)$$

$$КО = 50 + 50$$

$$КО = 100 \text{ точки}$$

VIII. Като следващо свое действие комисията извърши класиране на офертите на участниците:

Въз основа на получените резултати по критерия за определяне на икономически най-изгодна оферта – оптимално съотношение качество/цена за ОП 1 и най-ниска цена за ОП 2, 3 и 4 комисията извърши следното класиране:

Обособена позиция № 1 – „Изпълнение на СМР за подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“

На първо място: Участник „К Билдинг“ ЕООД, ЕИК 201961566, ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Царево 8260, ул. Хан Аспарух No 32, с оферта с вх.№ 53-01-1424/27.09.2018 г. 16:15 часа, с комплексна оценка КО= 100 точки.

На второ място: Няма

Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“

На първо място: Участник “Бис” ООД, ЕИК 102904211, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас 8000, ул.Георги Кирков No 28, представлявано от Атанас Стайков Суански с оценка $\Phi= 100$ точки.

На второ място: Участник Кооперация „Панда“, ЕИК 000885099, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 139, представлявано от Елка Николова Каменова- Цанкова, с оценка $\Phi= 86.35$ точки.

На трето място: Участник „ПАНОВ“ ЕООД, ЕИК 103785856, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Ян Хунияди“ № 31, офис 306, представлявано от Ангел Панайотов Панов, с оферта с вх. 53-01-1415 27.09.2018 г. 11:04 часа, с оценка $\Phi= 65.67$ точки.

Обособена позиция № 3 – „Доставка и монтаж на отоплителна инсталация“

На първо място: **НЯМА**

Обособена позиция № 4 „Доставка и монтаж на ново и демонтаж на старо спортно и спомагателно към него оборудване“

На първо място: Участник „ПАНОВ“ ЕООД, ЕИК 103785856, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Ян Хунияди“ № 31, офис 306, представлявано от Ангел Панайотов Панов, с оферта с вх. 53-01-1415 27.09.2018 г. 11:04 часа, с комплексна оценка КО= 100 точки.

С оглед направените констатации, Комисията предлага на Възложителя да обяви класирането и да обяви за изпълнител на обществената поръчка с предмет: “ Подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“ с 4 /четири/ обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Изпълнение на СМР за подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“; Обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“; Обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на отоплителна инсталация“ ; Обособена

позиция №4 „Доставка и монтаж на ново и демонтаж на старо спортно и спомагателно към него оборудване“ следните участници:

- „К Билдинг“ ЕООД, ЕИК 201961566 за обособена позиция № 1 „Изпълнение на СМР за подобряване на образователната инфраструктура в СУ „Н. Вапцаров“, гр. Царево – Начален курс, Основна сграда и физкултурен салон“ ;
- “Бис“ ООД, ЕИК 102904211 за обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на технологично оборудване за разливна кухня“
- „ПАНОВ“ ЕООД, ЕИК 103785856 за обособена позиция № 4: „Доставка и монтаж на ново и демонтаж на старо спортно и спомагателно към него оборудване“

Комисията предлага на Възложителя да прекрати обществената поръчка относно обособена позиция № 3 „Доставка и монтаж на отоплителна инсталация“ на основание чл.110, ал.1 т. 2 от ЗОП, поради това, че всички оферти подадени за обособената позиция са неподходящи по смисъла на § 2 , т. 25 от ДР на ЗОП, а именно не отговарят на техническите спецификации дадени от Възложителя.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП представяме на Вашето внимание настоящият доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП за утвърждаване и за приемане на работата на комисията, назначена със Заповед № РД-01-546/28.09.2018 г. на Кмета на Община Царево. Като приложения към него представяме протоколи от работата на комисията: Протокол №1, приключен на 03.10.2018 г., Протокол №2, приключен на 08.11.2018 г., Протокол №3, приключен на 16.11.2018 г. и Протокол №4, приключен на 26.11.2018 г.

. , 26.11.2018 .

_____ :

Председател: инж. Златинка Кирякова.....

Членове: 1. Мила Стоянова -.....

2. Илина Ангелова –

3. Катя Анестиева –

4. Жана Янгъзова –

.42, .5

.2, .2

.